ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело А62

Резолютивная часть постановления объявлена 10.06.2026
Постановление изготовлено в полном объеме 15.06.2026

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего , судей и , при ведении протокола судебного заседания секретарем , при участии представителей заявителя – муниципального бюджетного учреждения «Управление коммунального хозяйства» (ОГРН 1186733017129, ИНН 6726024549) – директора (распоряжение), (доверенность от 26.01.2026) и (доверенность от 11.02.2026 №), заинтересованного лица – управления Федерального казначейства по Смоленской области (ИНН 6731010703, ОГРН 1026701447816) – (доверенность от 30.12.2025 №), (доверенность от 28.01.2026 № и третьего лица – индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 304673127300070, ИНН 673109163708) – . (доверенность от 16.01.2022), в отсутствие представителей иных третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью (ОГРН 1136455002122, ИНН 6455059009), управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования « муниципальный округ» Смоленской области (ОГРН 1086726000063, ИНН 6726013040), министерства архитектуры и строительства Смоленской области (ОГРН 1106732004488, ИНН 6732004533), общества с ограниченной ответственностью « .» (ОГРН 1176733009727, ИНН 6732145608), индивидуального предпринимателя (ИНН 526020497395, ОГРНИП 322527500068119) и прокуратуры Смоленской области (ОГРН 1036758306419, ИНН 6730017030), извещенных надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области, апелляционные жалобы

муниципального бюджетного учреждения «Управление коммунального хозяйства» и общества с ограниченной ответственностью « .» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 26.03.2026 по делу № А62- ,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Управление коммунального хозяйства» (далее – МБУ «УКХ», учреждение) обратилось в суд с заявлением к управлению Федерального казначейства по Смоленской области (далее – УФК по Смоленской области, управление) о признании недействительным представления от 18.06.2024 № 63-1.10-12/1.20-1445 в части требований, изложенных в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 описательной части представления (с учетом уточнения (т. 5, л. 78 – 79).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью « » (далее – ООО « »), управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования « муниципальный округ» Смоленской области, министерство архитектуры и строительства Смоленской области, индивидуальный предприниматель , общество с ограниченной ответственностью « », индивидуальный предприниматель .

Дело рассмотрено при участии прокуратуры Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 26.03.2026 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, МБУ «УКХ» и ООО « » обратились в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе МБУ «УКХ» просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, в обоснование своей позиции указывает, что суд первой инстанции:

1) неправильно истолковал положения статьи 306.4 БК РФ, признав нецелевым использование средств при фактическом достижении цели субсидии и отсутствии ущерба бюджету;

2) не учел правовую природу договора на выполнение проектно-изыскательских работ (статьи 758, 762 ГК РФ), а также императивные положения о твердой цене контракта (часть 2 статьи 34 Закона 44-ФЗ), необоснованно поддержав пропорциональное уменьшение цены исполненного контракта;

3) проигнорировал выводы судебной экспертизы о производственном характере дефектов теннисных столов и соответствии туалетного модуля условиям муниципального контракта, что привело к неправильной квалификации гарантийных недостатков как бюджетного правонарушения;

4) поддержал несоразмерные требования о возврате бюджетных средств, несмотря на фактическое благоустройства.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В апелляционной жалобе ООО « » просит решение отменить в части признания законными пункта 7 описательной части и пункта 3 резолютивной части представления, просит признать представление недействительным в части вывода о приемке и оплате якобы фактически невыполненных ООО « » работ по разработке ПСД на сумму 2 998 919,85 руб.; в части требования о принятии мер к ООО «. ы» по возмещению указанной суммы в доход федерального бюджета.

В обоснование своей позиции указывает, что:

– суд не выяснил правовую природу спорной документации, не разграничил объем проектных и изыскательских работ, сметную редакцию первой стадии и правовую природу заключения № 67-1-0044-22; не установил, обязательна ли экспертиза применительно к части 3 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ;

– суд счел установленным, что работы выполнены на 1,58 га и что сумма 2 998 919,85 руб. рассчитана верно, тогда как заключение содержит показатель 22 708,98 м², а смета не основана только на 3,3 га;

– вывод о частичном неисполнении противоречит ТЗ, смете, письменным объяснениям о составе разделов ПСД и самому заключению о проверке сметной стоимости;

– суд не применил надлежащим образом статьи 758, 759, 762 ГК РФ и условия контракта; применил часть 3 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ без установления предпосылок и истолковал ее расширительно как основание для пропорционального уменьшения всей цены;

– суд не дал надлежащей оценки доказательствам о составе и объеме реально выполненных работ, не раскрыл методику расчета суммы 2 998 919,85 руб. и фактически принял позицию УФК без ее сопоставления с контрактом, ТЗ, сметой и заключением № 67-1-0044-22.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

От управления поступил отзыв на апелляционные жалобы, в котором оно, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб и изложенные отзыве возражения, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в соответствии с пунктом 10 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235, пунктом 4 Плана контрольных мероприятий управления Федерального казначейства по Смоленской области на 2024 год, на основании приказа управления от 23.04.2024 № 104 «О назначении плановой выездной проверки в муниципальном бюджетном учреждении «Управление коммунального хозяйства» управлением в период с 25.04.2024 по 08.05.2024 проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за период 01.01.2021 – 24.04.2024.

По результатам проведения выездной проверки составлен акт от 16.05.2024, в котором отражены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и условий соглашений о предоставлении средств из бюджета, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам проведенной проверки управление 18.06.2024 направило учреждению представление № 63-1.10-12/1.20-1445 (далее – представление), в предписывающей части которого содержались требования:

1. Устранить нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий по пунктам 3, 6, 7, 9, 10 его мотивировочной части;

2. Принять меры по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения по пунктам 1, 2, 4, 5 его мотивировочной части.

Информацию о результатах исполнения данных пунктов представления с приложением копий документов, подтверждающих их исполнение, необходимо представить в управление.

Не согласившись с данным представлением, МБУ «УКХ» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Рассматривая заявление и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

По пункту 1 представления.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Абзацем 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ предусмотрено, что порядок определения объема и условия предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям на

иные цели (за исключением субсидий, предоставляемых в соответствии со статьей 78.4 настоящего Кодекса) из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией или уполномоченными ими органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления.

Порядок определения объема и условий предоставления из бюджета муниципального образования « район» Смоленской области и бюджета городского поселения района Смоленской области муниципальным бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели утвержден постановлением администрации муниципального образования « район» Смоленской области от 30.12.2020 № 1515 (далее – Порядок № 1515).

Исходя из пункта 2.7 Порядка № 1515, результаты предоставления целевой субсидии отражаются в соглашении и являются его неотъемлемой частью.

Так, в целях реализации федерального проекта «Жилье и городская среда», регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» между комитетом и МБУ «УКХ» 19.04.2022 заключено соглашение № 20-2022-061634 о предоставлении из бюджета городского поселения района Смоленской области субсидии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ.

На основании пункта 4.3.2.1 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» обязуется обеспечить достижение значений результатов предоставления субсидии и соблюдение сроков их достижения, устанавливаемых в соответствии с пунктом 4.1.2.1 соглашения.

Приложением № 2 к названному соглашению установлено на 31.12.2022: «Реализованы проекты победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, не менее ед. нарастающим итогом» в количестве 1 ед., в том числе: «Создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поседениях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды» в количестве 1 ед.

При этом приемка выполненных работ по реализации проекта «Светлое настоящее» состоялась по акту о приемке работ по реализации проекта «Светлое настоящее» в рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории района Смоленской области на

2019 – 2024 годы» от 29.12.2023 (т. 3, л. 126 – 127).

Таким образом, проект «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» на 31.12.2022, как то было предусмотрено соглашением от 19.04.2022, реализован не был.

По мнению учреждения, суд первой инстанции неправомерно не принял во внимание, что соглашение от 19.04.2022 является производным от соглашения от 26.01.2022 № 66641101-1-2022-001 и не может существовать в отрыве от него.

Кроме того, заключение дополнительного соглашения от 23.12.2022 № к соглашению от 26.01.2022 № на уровне департамента Смоленской области по завершения проекта и ЖКХ и муниципалитета юридически зафиксировало объективную невозможность завершения проекта в 2022 году и легализовало перенос сроков.

Однако с такой позицией апелляционная коллегия не может согласиться в силу следующего.

Соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от 26.01.2022 № заключено между департаментом Смоленской области по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (с 10.10.2023 министерство архитектуры и строительства Смоленской области) (далее – департамент) и администрацией муниципального образования « район» Смоленской области (далее – муниципалитет, с 2025 года – администрация муниципального образования « муниципальный округ» Смоленской области), и регулирует условия и порядок предоставления иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету, то есть городскому поселению, а не МБУ «УКХ».

Кроме того, дополнительным соглашением от 23.12.2022 № к соглашению от 26.01.2022 № внесены уточнения и дополнения только в части выполнения условий предоставления иного межбюджетного трансферта (подпункты «б», «в» и «г» пункта 3.2 соглашения), и не продлены сроки достижения муниципалитетом значения результата предоставления субсидии, определенные в пункте 4.3.3 соглашения, в соответствии с приложением № 2 к нему.

Таким образом, поскольку плановые значения результата предоставления субсидии на иные цели и сроки их достижения МБУ «УКХ» определены соглашением от 19.04.2022 № , а изменения, предусматривающие продление таких сроков, в него не вносились, управлением правомерно установлено нарушение, указанное в пункте 1

представления.

Ссылка учреждения на Порядок № 1515 правомерно отклонена судом первой инстанции, так как положения пункта 2.7 Порядка № 1515, нарушенного МБУ «УКХ», не противоречат положениям постановления Правительства России от 22.02.2020 № 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели», а отчеты комитета по достижению показателя, направленные в адрес департамента, лишь подтверждают недостижение планового значения результата предоставления субсидии (отчет о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта и обязательствах, принятых в целях их достижения по состоянию на 01.01.2023 содержит в графе 13 «Фактически достигнутые значения, отклонение от планового значения, в абсолютных величинах» в размере 1 ед. Отчеты на иные отчетные даты комитетом в адрес департамента не направлялись).

Указание учреждения на то, что наличие неотмененного акта казначейства, фиксирующего финансовое нарушение, влечет для него также прямую угрозу привлечения должностных лиц к административной ответственности, а также негативно влияет на деловую репутацию и оценку эффективности как его работы, так и работы муниципалитета в целом, не принимается во внимание.

Как верно отметил суд, описательная часть пункта 1 представления соответствует резолютивной части пункта 7, согласно которой учреждению указано на необходимость принять меры по устранению причин и условий нарушений путем рассмотрения выявленных нарушений, установления обстоятельств их повлекших и устранения факторов (обстоятельств), способствовавших их совершению, в срок до 20.09.2024.

При этом требования принять меры по устранению причин и условий нарушения имеет направленность профилактического характера, направлены на предупреждение нарушения вышеуказанных норм законодательства объектом контроля впредь и предполагает его исполнение с целью недопущения в будущем такого рода нарушений, и, вопреки позиции МБУ «УКХ», не обязывает на предоставление какой-либо отчетности помимо той, обязанность по предоставлению которой возложена на него вышеуказанным соглашением.

В пункте 2 описательной части представления указано, что в нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, пункта 3.1. Порядка № 1515, пункта 4.3.4.2. соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» в 2022 – 2024 годах не направлялись комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования

« район» Смоленской области (далее – комитет) отчеты о достижении значений результатов предоставления субсидии на отчетные даты: 01.07.2022, 01.10.2022, 01.01.2023, 01.04.2023, 01.07.2023, 01.10.2023, 01.01.2024, 01.04.2024.

Довод учреждения о том, что судом первой инстанции не дана правовая оценка объективной невозможности и бессмысленности предоставления отчетов после истечения срока его планового достижения, а формирование ежеквартальных «нулевых» отчетов в 2023 и 2024 годах носило бы исключительно абсурдный характер, не отражающий реальной финансовой картины, о которой фактически сообщалось в отчетах о расходах, предоставляемых МБУ «УКХ» ежеквартально, признается несостоятельным ввиду следующего.

Пунктом 3.1 Порядка № 1515 предусмотрено, что учреждения ежеквартально до 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, предоставляют главному распорядителю отчет о достижении результатов предоставления целевой субсидии и отчет об осуществлении расходов, источником финансового обеспечения которых является целевая субсидия.

Согласно пункту 4.3.4.2 соглашения от 19.04.2022 № МБУ «УКХ» обязуется направлять учредителю не позднее 5 рабочих дней, следующих за отчетным периодом, в котором была получена субсидия, отчет о достижении значений результатов предоставления субсидии по форме в соответствии с приложением № 4 к соглашению, являющимся неотъемлемой частью соглашения.

При этом управлением в рамках проверки установлено, что отчеты о расходах, источником финансового обеспечения которых является субсидия, в спорные периоды предоставлялись МБУ «УКХ» в комитет независимо от указываемого учреждением «истечения срока планового достижения результата», в свою очередь отчеты о достижении значений результатов предоставления субсидии в комитет не предоставлялись. Более того, они не предоставлялись несколько периодов (как указано в пункте 2 оспариваемого представления «на 01.07.2022, на 01.10.2022») и в рамках установленного соглашением от 19.04.2022 планового срока достижения значений результатов предоставления субсидии до 31.12.2022.

Довод МБУ «УКХ» об отсутствии правовой оценки судом несоответствия Порядка № 1515 положениям постановления Правительства России от 22.02.2020 № 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели», подлежит отклонению, поскольку данный порядок на момент вынесения представления являлся действующим, а

изменения в Постановлении № 203 в части формы и сроков предоставления отчетности по достижению результатов предоставления субсидии не отменило самого обязательства по ежеквартальному ее предоставлению бюджетным учреждением.

Из пункта 6.4. соглашения от 19.04.2022 следует, что оно действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по настоящему соглашению.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу, что МБУ «УКХ» необходимо было предоставлять в комитет ежеквартальные отчеты о достижении значений результатов предоставления субсидии, предусмотренные соглашением от 19.04.2022, до полного исполнения сторонами своих обязательств по соглашению.

Описательная часть пункта 2 представления соответствует резолютивной части пункта 7 представления, согласно которой учреждению указано на необходимость принять меры по устранению причин и условий нарушений путем рассмотрения выявленных нарушений, установления обстоятельств их повлекших и устранения факторов (обстоятельств), способствовавших их совершению в срок до 20.09.2024.

Ссылка учреждения на то, что признание судом факта бюджетного нарушения в виде непредставления формального отчета (при доказанном представлении отчетов о расходах) незаконно возлагает на МБУ «УКХ» обязанности по проведению внутренних расследований и создает прямую угрозу административного преследования, не может быть принята апелляционным судом, так как не свидетельствует о незаконности данного пункта представления.

В рассматриваемом случае предоставление отчета о достижении значений результатов предоставления субсидии, равно как и предоставление отчета о расходах, источником финансового обеспечения которых является субсидия, предусмотрено и Порядком № 1515, и соглашением от 19.04.2022.

Поскольку данная обязанность учреждением не исполнена, пункт 2 представления правомерно признан судом законным.

В пункте 3 описательной части представления указано, что в нарушение абзаца 2 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, пункта 1.1 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» в 2023 году допущено неправомерное использование средств субсидии в сумме 6 700 000 руб., выразившееся в оплате работ по устройству покрытий бесшовных из крашенной SBR крошки толщиной 1 мм по бетонному основанию, выполненных в рамках муниципального контракта № на оказание услуг по устройству покрытий бесшовных из крашенной SBR крошки толщиной 10 мм, по бетонному основанию на объект «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» от 17.10.2023, при отсутствии указанных работ в разработанной и

утвержденной проектно-сметной документации на объект «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее».

Судом установлено, что 17.10.2023 между МБУ «УКХ» и обществом с ограниченной ответственностью « » (далее – ООО « ») заключен муниципальный контракт № «Оказание услуг по устройству покрытий бесшовных из крашенной SBR крошки толщиной 10 мм, по бетонному основанию на объекте «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» на сумму 6 700 000,00 руб.

В соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 27.10.2023 (т. 5, л. 128 – 129) услуга выполнена в объеме 3096 м2, принята и оплачена МБУ «УКХ» 14.11.2023, что сторонами не оспаривается.

При этом, на что верно обратил внимание суд, выполнение работ по устройству покрытий бесшовных из крашенной SBR крошки толщиной 10 мм по бетонному основанию в объеме 3096 м2 на объекте «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» утвержденной ПСД не предусмотрено (т. 5, л. 130 – 147). Площадь площадок, тротуаров и дорожек проектируемых всего 7860,48 кв. м, из них: резиновое покрытие площадок – 521,3 кв. м, резиновое покрытие дорожек – 497 кв. м.

Согласно представленным МБУ «УКХ» в ходе проведения проверки документам (переписка МБУ «УКХ» с подрядчиком ИП , с проектной организацией ООО « », с муниципалитетом, с организацией, осуществляющей строительный контроль ООО « »), начиная с марта 2023 года заказчику МБУ «УКХ» было известно о наличии проблем с бетонным покрытием (трещины, поры, раковины, неравномерное примыкание к бортовому камню, «паутины»), которое, исходя их ПСД, являлось окончательным вариантом покрытия (т. 6, л. 1 – 17). В частности, ИП в письме от 15.03.2023 № 1 указывал на нецелесообразность выполнения дорожки с двумя типами покрытия (асфальтобетонной смеси + резиновая крошка и колерованный бетон), поскольку резкая смена покрытий на одном и том же полотне приведет к разным коэффициентам сцепления, например. Обуви человека при беге. Просил согласовать выполнение покрытий только из асфальтобетонной смеси + резиновая крошка.

ООО « » и учреждение в письмах ИП требовали устранить недостатки, выявленные при залитии дорожек из бетона.

ИП в письме от 04.07.2023 указал, что проектом не предусмотрено дальнейшее покрытие бетона финишным покрытием, а бетон класса В15 (М200) не

предназначен для использования в качестве готового покрытия уличных дорожек и склонен к разрушению под воздействием внешних факторов, повторно просил рассмотреть вопрос о заключении дополнительного соглашения на выполнение дополнительных работ по устройству защитного покрытия из резиновой крошки.

Изменения в ПСД в части замены финишного покрытия не вносились, о чем указывал и сам МБУ «УКХ» в своем заявлении.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно заключил, что решение об устройстве резинового покрытия из крашенной SBR крошки, в качестве иного финишного покрытия поверх покрытия из бетона на объекте принято заказчиком МБУ «УКХ» не в целях эффективного использования бюджетных средств в рамках соглашения от 19.04.2022, а, по сути, для исправления некачественно выполненных работ подрядчиком ИП . (с учетом писем ООО « и» от 16.05.2023 № 177, от 29.05.2023 № 212, от 06.06.2023 № 242 по осуществлению строительного контроля).

Доводы апелляционной жалобы учреждения о том, что средства в размере 6 700 000,00 руб. образовались в результате экономии по итогам проведения конкурентных процедур по основному контракту, подлежат отклонению на основании следующего.

НМЦК по закупке № составила 58 927 950,00 руб.

Согласно протоколу от 16.06.2022 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) принято решение заключить муниципальный контракт с победителем электронного аукциона ИП по цене 56 276 192,25 руб., (разница составила 2 651 757,75 руб.).

В тоже время работы по контракту приняты по актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) на общую сумму 52 469 144,48 руб. (разница составила 3 807 047,77 руб. в результате невыполнения подрядчиком ряда предусмотренных проектом работ).

Таким образом, вместо предусмотренных и нереализованных подрядчиком ИП . проектных решений средства в размере 6 700 000,00 руб. израсходованы МБУ «УКХ» на непредусмотренные ПСД дополнительные работы по устройству резинового покрытия.

В связи с этим утверждение МБУ «УКХ» об эффективности использования бюджетных средств со ссылкой на статью 34 БК РФ признается несостоятельным.

Описательная часть пункта 3 представления соответствует резолютивной части пункта 1 представления, в соответствии с которой учреждению указано на необходимость

устранить нарушение путем принятия мер, предусмотренных действующим законодательством, по возмещению в срок до 22.11.2024 средств в доход федерального бюджета в сумме 6 700 000 руб.

Таким образом, указанное требование управления является законным и обоснованным, поскольку использование средств субсидии в сумме 6 700 000 руб. на дополнительные работы, не предусмотренные ПСД, является неправомерным.

В пунктах 4 – 6 описательной части представления указано следующее.

В нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1, пункта 18 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ), пункта 4.1 Порядка № 1515, пункта 4.3.6 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» в 2023 году не осуществлен возврат в бюджет городского поселения района Смоленской области неиспользованного остатка субсидии в сумме 33 506 951,44 руб. в связи с отсутствием решения комитета о наличии потребности направлении в 2023 году остатка субсидии, неиспользованного в 2022 году (пункт 4 представления).

В нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1, пункта 18 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, пункта 4.1 Порядка № 1515, пункта 4.3.7 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» в 2024 году не перечислен в бюджет городского поселения района Смоленской области неиспользованный остаток субсидии в сумме 20 794 590,62 руб. в связи с отсутствием решения комитета о наличии потребности в направлении в 2024 году остатка субсидии, неиспользованного в 2023 году, а также в связи с окончанием срока реализации проекта «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» (пункт 5 представления).

В нарушение абзаца 4 пункта 1 статьи 78.1, пункта 18 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, пункта 4.1 Порядка № 1515, пункта 4.3.7 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» в 2024 году не перечислен в бюджет городского поселения района Смоленской области неиспользованный остаток Субсидии в сумме 8 635 477,52 руб. в связи с окончанием срока реализации проекта «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» (пункт 6 представления).

Относительно указанных пунктов представления учреждение в апелляционной жалобы отмечает, что средства субсидии выделены на комплексную цель – «Формирование современной городской среды (Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее»)».

В 2024 году после завершения основного этапа работ за счет образовавшейся

экономии средств МБУ «УКХ» на основании прямых решений (распоряжений) местной администрации (№ р, № р, № р) заключило три муниципальных контракта на общую сумму 4 471 288, 66 руб.:

– закупка искусственной ели с украшениями для площади (в границах объекта);

– закупка и высадка саженцев для озеленения (в границах объекта);

– ремонт постамента памятника В.И. Ленину (расположенного в центре объекта).

При этом, по его мнению, заключение муниципальных контрактов на элементы благоустройства за счет сэкономленных лимитов в рамках того же КБК и той же муниципальной программы не является нецелевым использованием.

Отклоняя такую позицию, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно пункту 18 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» не использованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и со статьей 78.2 БК РФ, подлежат перечислению бюджетными учреждениями в соответствующий бюджет. Указанные остатки средств могут использоваться бюджетными учреждениями в очередном финансовом году при наличии потребности в направлении их на те же цели в соответствии с решением главного распорядителя бюджетных средств, предоставившего указанные средства.

Пунктом 4.1 Порядка № 1515 также предусмотрено, что не использованные в текущем финансовом году остатки целевых субсидий подлежат перечислению в бюджет.

В соответствии с пунктом 4.3.6 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» обязуется возвращать неиспользованный остаток субсидии в доход бюджета городского поселения Смоленской области в случае отсутствия решения комитета о наличии потребности в направлении не использованного в 2022 году остатка субсидии на предусмотренную соглашением цель.

На основании пункта 4.4.3 соглашения от 19.04.2022 МБУ «УКХ» вправе направлять в 2023 году неиспользованный остаток субсидии на осуществление выплат в соответствии с целью субсидии на основании решения учредителя (комитет).

Из материалов дела следует, что в 2022 году использовано субсидии 36 493 048,56 руб. Неиспользованный остаток на 01.01.2023 составил 33 506 951,44 руб. При этом решение комитета о наличии потребности в направлении в 2023 году остатка субсидии, неиспользованного в 2022 году в сумме 33 506 951,44 руб., не принималось,

остаток средств субсидии МБУ «УКХ» продолжило использовать в 2023 году.

В 2023 году использовано субсидии в сумме 12 712 360,82 руб. Неиспользованный остаток на 01.01.2024 составил 20 794 590,62 руб. Направление неиспользованного в 2023 году остатка субсидии на 2024 год соглашением от 19.04.2022 не предусмотрено.

В связи с этим управлением верно принят во внимание тот факт, что в 2023 и 2024 годах продолжали исполняться обязательства в рамках действующего муниципального контракта от 27.06.2022 № вследствие чего в представлении по пунктам 4 – 5 отражено только требование о принятии МБУ «УКХ» мер по устранению причин и условий нарушений. Требования по возврату остатков средств субсидии по состоянию на 01.01.2023 и на 01.01.2024 управлением не предъявлялись.

При этом направление в 2024 году остатка субсидии, оставшегося после завершения работ по объекту «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее», не предусмотрено Правилами предоставления и распределения средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237).

Так, подпунктом «а» пункта 34 Правил № 237 установлено обязательство субъекта Российской Федерации по обеспечению завершения реализации проекта не позднее 31 декабря года, следующего за годом предоставления иного межбюджетного трансферта (то есть не позднее 31.12.2023).

Из сказанного следует, что направление МБУ «УКХ» в 2024 году остатка средств субсидии в сумме 4 471 288,66 руб. на закупку искусственной ели с украшениями для площади, закупку и высадку саженцев для озеленения и ремонт памятника В.И. Ленину осуществлено неправомерно и данная сумма подлежит возврату в доход федерального бюджета в полном объеме.

Ссылка МБУ «УКХ» на санкционирование управлением платежей в соответствии с Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.12.2021 № 214н, отклоняется апелляционным судом, так как ИП не является получателем субсидии, источником финансового обеспечения которых являются не

использованные на начало текущего финансового года остатки субсидий, то есть на него не распространяются положения данного порядка о санкционировании платежей, ему перечислен аванс по контракту.

В части пункта 6 представления проверкой установлено, что размер субсидии, предоставленной по соглашению от 19.04.2022, составил 70 000 000 руб.

Кассовый расход МБУ «УКХ» на реализацию объекта «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» составил в общей сумме 61 364 522,48 руб., в том числе:

– оплачено ООО « » за разработку ПСД на основании муниципального контракта от 17.12.2021 № 40 в сумме 6 666 666,66 руб. (платежное поручение от 03.06.2022 № 375),

– оплачено ИП за выполнение работ по строительству объекта на основании муниципального контракта от 27.06.2022 № в сумме 47 997 855,82 руб. (платежные поручения от 08.08.2022 № 614 на сумму 29 463 975 руб. (аванс), от 21.10.2022 № 833 на сумму 362 406,90 руб. (доплата аванса), от 14.06.2023 № 494 на сумму 6 012 360,82 руб., от 02.02.2024 № 29 на сумму 12 159 113,10 руб. (окончательный расчет),

– оплачено ООО « » за оказание услуг по устройству покрытий бесшовных из крашенной SBR крошки толщиной 10 мм, по бетонному основанию на основании муниципального контракта от 17.10.2023 № в сумме 6 700 000 руб. (платежное поручение от 14.11.2023 № 947).

Остаток неиспользованных средств по состоянию на 03.02.2024 составил 8 635 477,52 руб. (т. 4, л. 18).

Акт № 12 приемки законченного строительством объекта (форма № КС-11) (т. 4, л. 19 – 21) подписан 11.03.2024, то есть объект «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» реализован, таким образом, остаток средств субсидии в сумме 8 635 477,52 руб. подлежал возврату в доход федерального бюджета.

Остаток средств субсидии возвращен МБУ «УКХ» в доход федерального бюджета частично в сумме 4 164 188,86 руб. (подтверждается платежными поручениями от 16.05.2024 № 334, от 31.05.2024 № 212492, от 10.06.2024 № 227926) (т. 4, л. 22 – 24).

Описательная часть пунктов 4 – 6 представления соответствует резолютивной части пункта 7 представления, согласно которой учреждению указано на необходимость принять меры по устранению причин и условий нарушений путем рассмотрения выявленных нарушений, установления обстоятельств их повлекших и устранения факторов (обстоятельств), способствовавших их совершению в срок до 20.09.2024.

Также описательная часть пункта 6 представления соответствует резолютивной части пункта 2 представления, согласно которой учреждению необходимо устранить нарушение путем принятия мер, предусмотренных действующим законодательством, по возврату средств в доход федерального бюджета в сумме 4 471 288,66 руб. в срок до 20.09.2024.

Указанное требование управления по праву признано судом законным и обоснованным, поскольку в соответствии с вышеуказанными нормами действующего законодательства неиспользованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и со статьей 78.2 БК РФ, подлежат перечислению бюджетными учреждениями в соответствующий бюджет. Указанная сумма в бюджет не возвращена. При этом использование данных денежных средств, выделенных на определенных цели, для иных целей является нецелевым использованием. При этом сам по себе факт использования данных денежных средств по иным муниципальным контрактам не свидетельствует об их целевом использовании.

Доводы учреждения об обратном основаны на ошибочном толковании изложенных норм права, в связи с чем не могут быть приняты апелляционным судом во внимание.

В пункте 7 описательной части представления указано, что в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пунктов 2.5, 3.3.4 муниципального контракта № 43 на разработку проектно-сметной документации по проекту комплексного развитая центральной части города Сафоново «Светлое настоящее» от 17.12.2021 МБУ «УКХ» в 2022 году приняты и оплачены фактически невыполненные подрядчиком ООО « » работы по разработке проектно-сметной документации на сумму 2998919,85 руб., а именно: работы выполнены на площади территории 1,58 га, следовало на площади 3,3 га.

Согласно части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги

(далее – отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Частью 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ определено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения

В силу части 3 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы

проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Исходя из статьи 758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 762 ГК РФ определено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Судом установлено, что муниципальным контрактом от 17.12.2021 № 40 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 30.03.2022) предусмотрено, что ООО « » принимает на себя обязательства по разработке проектно-сметной документации по проекту комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» (далее – работы) в объемах согласно смете (приложение № 1 к контракту – объем работ 3,3 га) и техническому заданию (приложение № 2 к контракту – площадь территории в границах проектирования составляет 3,3 га), а МБУ «УКХ» обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (т. 1, л. 92 – 109).

Объем разработки ПСД предусмотрен также самим проектом комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее», который был представлен на Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды и стал победителем – площадь проектирования 3,3 га (ситуационный план, опорный план, совмещенный со схемой существующего состояния территории, описание проекта и состав команды).

Пунктом 1.3 муниципального контракта установлена обязанность подрядчика получить положительное заключение государственной экспертизы и сдать результат выполненных работ заказчику.

Согласно пунктам 2.3 и 2.4 контракта цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении предусмотренного контрактом объема работы; при уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы. Оплата выполненных работ осуществляется на основании подписанных сторонами актов приема-передачи выполненных работ.

Так, в целях заключения контракта на разработку ПСД начальная (максимальная) цена контракта рассчитана сметным методом исходя из цен на проектные и

изыскательские работы пропорционально объему 3,3 га и составила 6 999 746,60 руб.

По результатам проведения закупки муниципальный контракт заключен с победителем открытого конкурса ООО « » по цене 6 666 666,66 руб.

В ходе выполнения работ по муниципальному контракту от 17.12.2022 № 40 ООО « » осуществлялось согласование строительно-монтажных работ с МБУ «УКХ» (письмо ООО « » от 01.04.2022 № 20 в адрес МБУ «УКХ» о необходимости согласования сокращения видов и объемов работ; письмо ООО « » от 04.04.2022 № 21 в адрес МБУ «УКХ» с возросшей стоимостью ПСД со 100 до 129 млн. руб., и необходимостью исключения работ; по пакету документации, представленному ООО « » 28.04.2022, МБУ «УКХ» были направлены 29.04.2022 замечания в части увеличения зоны проектирования (включения земельного участка с кадастровым номером 67:17:0010350:800), исключения количества МАФ (скамья, урны), добавления МАФ (качели), изменения наполнения игровой площадки «Сад ощущений» в связи с высокой стоимостью предусмотренного оборудования, устройства брусчатого покрытия и освещения в зоне проектирования сквера у «Вечного огня») (т. 4, л. 28 – 37).

Приемка и оплата в рамках муниципального контракта произведена МБУ «УКХ» в объеме выполненных работ как за площадь 3,3 га на сумму 6 666 666,66 руб.

Однако фактически ООО « » выполнена разработка ПСД на площади 1,58 га, что также не отрицает МБУ «УКХ».

Областным государственным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы Смоленской области» 17.05.2022 выдано положительное заключение № 67-1-0044-22 на сметную документацию на объект «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее», согласно которому общая площадь благоустройства составляет 22 708,98 кв. м.

ПСД утверждена постановлением администрации муниципального образования « район» Смоленской области от 20.05.2022 № 802 (т. 4, л. 38).

Из ПСД (проектная документация, раздел 1 пояснительная записка, 21-105-ПЗ, т. 2, л. 3) следует, что площадь рассматриваемой территории составляет 3,3 га, границы проектирования скорректированы согласно письму от 04.04.2022 № 21 от ООО « » директора МБУ «УКХ» , площадь территории в границах проектирования составляет 1,58 га, кадастровый номер земельного участка .

В соответствии с пунктом 2.5 муниципального контракта от 17.12.2021 № 40 по соглашению сторон допускается изменение, с учетом положений бюджетного

законодательства Российской Федерации, цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены работы, но не более чем на десять процентов цены контракта.

При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены за единицу работы, а заказчик в соответствии с пунктом 3.3.4 контракта обязан принять выполненные подрядчиком работы в соответствии с его условиями.

Таким образом, так как объем работ по разработке ПСД в рамках муниципального контракта от 17.12.2021 № 40 фактически выполнен ООО «. » на площади территории 1,58 га – стоимость невыполненных работ составила 2 998 919,85 руб. (т. 4, л. 39).

Вопреки позиции учреждения, смешения понятий «проектно-изыскательские работы» (ПИР) и «строительно-монтажные работы» (СМР) не допущено, поскольку при расчете стоимости управлением произведен перерасчет стоимости проектных работ на площади 1,58 га с использованием справочника базовых цен на проектные работы в строительстве – СБЦП 81-2001-01 (территориальное планирование субъекта РФ и его муниципальных образований при площади территории: свыше 10 до 25 тыс. кв. км), стоимость затрат на прохождение экспертизы, равно как и стоимость изыскательских работ на площади 3,3 га не исключалась.

Указание ООО «. » в апелляционной жалобе на страницы разделов ПСД, переданной для проведения проверки сметной стоимости, якобы подтверждающих разработку проекта применительно к территории 3,3 га, не принимается во внимание, поскольку предусмотренное техническим заданием к муниципальному контракту понятие «площадь территории в границах проектирования составляет 3,3 га» заменяется ООО « » в ПСД на понятие «площадь рассматриваемой территории составляет 3,3 га», что не подтверждает разработку проекта применительно к территории 3,3 га.

Относительно проведения ООО « » адаптации сметной части ПСД под реальный лимит по указанию заказчика и наличию у заказчика полной потребительской ценности для дальнейшей реализации благоустройства, апелляционная коллегия отмечает следующее:

– пунктом 1.10 технического задания изначально установлено требование учитывать лимиты финансирования при разработке проектных решений и разработки сметной документации;

– ни условиями муниципального, ни разделами разработанной ООО « » ПСД не предусмотрено осуществление благоустройства по проекту комплексного

развития центральной части города «Светлое настоящее» с разбивкой «на Первую и Вторую стадию (или очередь)» и «сохранение самостоятельной ценности сформированной документации для последующей реализации остальной части концепции – в том числе за счет иных источников финансирования».

городское поселение района Смоленской области стало победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в 2021 году от Смоленской области с проектом «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» (площадь участка, реализуемого с участием средств Всероссийского конкурса в случае победы – 33 089 кв. м). Год реализации проекта – 2022. Никакой этапности или очередности реализации проекта условиями конкурса не предусмотрено.

Что касается довода учреждения о том, что УФК по Смоленской области не обладает полномочиями по переоценке стоимости интеллектуальных (проектных) работ математическим (пропорциональным) методом, подменяя собой органы государственной экспертизы, то полномочия органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля закреплены статьей 269.2 БК РФ.

Перечень контрольных действий, осуществляемых органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, регламентирован пунктом 19 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235, в том числе контрольные действия по фактическому изучению путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, контрольных обмеров и осуществления других действий по контролю.

В ходе рассмотрения настоящего дела МБУ «УКХ» представлена на электронном носителе изначально подготовленная ООО « » версия проектной документации «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее» на сумму 129 000 000 руб. на 3,3 га. При этом, исходя из вышеуказанной переписки ООО « » и МБУ «УКХ», 01.04.2022 имелась и смета на 100 млн. руб., однако ни на одну из них не получено положительное заключение экспертизы.

С учетом изложенного управление пришло к верному выводу о том, что объем работ по разработке ПСД в рамках муниципального контракта от 17.12.2021 № 40 принят в отношении площади 1,58 га, а оплачен в отношении площади 3,3 га.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1.3, 2.3, 2.4, 2.5 муниципального контракта администрацией произведена оплата работ на сумму 2 998 919,85 руб., несоответствующих условиям муниципального контракта, а именно: без наличия положительного заключения государственной экспертизы.

Стоимость невыполненных работ составила 2 998 919,85 руб., а, значит, оснований для уплаты всей предусмотренной контрактом суммы 6 666 666,66 руб. не имелось.

Описательная часть пункта 7 представления соответствует резолютивной части п. 3 представления, согласно которой заявителю указано на необходимость устранить нарушение путем принятия мер к подрядной организации ООО « » по возмещению средств в доход федерального бюджета за оплаченные фактически невыполненные работы на общую сумму 2 998 919,85 руб. в срок до 22.11.2024.

При таких обстоятельствах указанное требование управления верно признано законным и обоснованным.

В пункте 9 описательной части представления указано, что в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1.1, 4.2.3, 6.18 муниципального контракта от 27.06.2022 № МБУ «УКХ» в 2024 году осуществлена приемка и оплата установленного подрядчиком ИП туалетного модуля «Хельсинки» (изготовитель ООО «Смолстрой») на общую сумму 4 594 113,46 руб. при несоответствии данного оборудования условиям муниципального контракта, а именно: технические характеристики туалетного модуля ухудшены и не соответствуют утвержденной проектно-сметной документации.

Из материалов дела следует, что по условиям муниципального контракта от 27.06.2022 № (пункт 1.1 техническое задание) подрядчик должен выполнять работы в строгом соответствии с техническим заданием к контракту и проектной документацией.

На основании пункта 6.18 муниципального контракта некачественно выполненные работы и работы, выполненные с отклонением от технических нормативных документов, либо от условий контракта, заказчиком к приемке и оплате не принимаются.

ПСД предусмотрен туалетный модуль «Хельсинки» – встроенный, автономный. Фирма изготовитель – ООО «АВС» (или эквивалент).

По акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 14 (т. 4, л. 52) МБУ «УКХ» принято оборудование: позиция 8 по ТЦ_102_50_7725323153_20.03.2022_01 «Туалетный модуль «Хельсинки» встроенный, автономный. Фирма изготовитель – ООО «АВС» в объеме 1 шт.

Однако проверкой установлено, что фактически использовано оборудование,

изготовителем которого является ООО «Смолстрой», что сторонами не отрицается.

Исходя из представленного паспорта на установленный туалетный модуль (т. 4, л. 66 – 70), его технические характеристики отличны от утвержденных в ПСД, а именно:

– внутренние стены и потолок: вместо сендвич-панелей нержавеющая сталь – сендвич-панели серого цвета;

– краны: вместо порционных 3 шт. – механические 3 шт.;

– отсутствие внешних индикаторов: свободно/занято 3 шт.;

– отсутствие на боковых фасадах информационных световых панелей с автоматической светодиодной подсветкой в темное время суток размером 1000 мм х 1800 мм 2 шт.;

– отсутствие в отделении для маломобильных групп населения откидных и стационарных поручней; пандуса и площадки пандуса.

Указанные факты изложены в акте осмотра (наблюдения) управления от 03.05.2024 и подтверждаются фотоматериалами (т. 4, л. 77 – 82, 102 – 104).

Таким образом, управлением при проведении проверки установлено несоответствие технических характеристик установленного туалетного модуля «Хельсинки» изготовителя ООО «Смолстрой» техническим характеристикам, предусмотренным ПСД.

При этом установить данное несоответствие при санкционировании распоряжений участников казначейского сопровождения было невозможно, так как в соответствии с Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.12.2021 № 214н, на органы Федерального казначейства не возложена проверка на соответствие приобретаемых товаров (работ, услуг) по документу-основанию данным, указанным в сметах к муниципальным контрактам (договорам).

Также согласование замены туалетного модуля производителя «АВС» на ООО «Смолстрой» письмом ООО « » от 23.12.2023 № 21-105-101/1 на основании сравнительной таблицы характеристик, представленной ИП 11.12.2023 в адрес МБУ «УКХ», по факту является недостоверным, так как некоторые содержащиеся в сравнительной таблице характеристики скрывали реальные технические характеристики туалетного модуля ООО «Смолстрой», кроме того, согласование произошло только в декабре 2023 года (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) датирован 17.11.2023).

Впоследствии в процессе рассмотрения дела по указанию суда (определение от

05.12.2024) лицами, участвующими в деле, произведен совместный осмотр спорного туалетного модуля.

Из акта осмотра от 17.12.2024 следует, что туалетный модуль дооборудован внешними индикаторами: свободно/занято; ершиками металлическими; порционными кранами. Две информационные световые панели на павильоне не установлены, находятся в помещении МБУ «УКХ».

В части оборудования кабины для маломобильных групп граждан: установлен пандус с поручнями на входе, а также поручни внутри кабины, которые на момент смотра находятся в неисправном состоянии (опорные устройства не обеспечены прочностью, разобраны, не закреплены).

Внутренние стены и потолок дополнительно обшиты листом (не от производителя туалетного модуля ООО «Смолстрой»).

Таким образом, в период времени после проведенного управлением осмотра при проверке до осмотра в рамках настоящего дела производилось дооборудование туалетного модуля, при этом каких-либо документальных подтверждений проведенных работ в материалы дела не представлено.

По ходатайству ИП определением суда от 25.04.2025 назначена по делу судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Департамент стандарта экспертиз», эксперту

На разрешение эксперта, в том числе поставлен вопрос: соответствуют ли технические характеристики установленного подрядчиком ИП в центральной части г. Смоленской области туалетного модуля «Хельсинки» (изготовитель ООО «Смолстрой») техническим характеристикам, предусмотренным условиями муниципального контракта от 27.06.2022 № , и соответствовал ли данный туалетный модуль условиям муниципального контракта на момент проведения управлением 03.05.2024 осмотра (наблюдения) в рамках выездной проверки? Если не соответствуют, то указать, какие конкретно характеристики не соответствуют проектно-сметной документации муниципального контракта № »?

В заключении № 33-Э/2025 эксперт указал следующее:

Туалетный модуль «Хельсинки» является встроенным изолированным помещением, входит в состав помещений павильона. По архитектурному решению модуль представляет собой прямоугольный пространственный объект с индивидуальным отоплением и вентиляцией. Электроснабжение, водоснабжение и водоотведение модуля

осуществляется от городских сетей.

Планировочным решением общий объем, разделен на помещения санитарно-технического назначения и техническое помещение для технической эксплуатации инженерного оборудования.

В состав модуля входят три помещения санитарно-технического назначения (туалетные кабины), одна из которых предназначена и оборудована для маломобильных групп населения (МГН) и помещение вспомогательного назначения для размещения инженерного оборудования (техническое помещение). Каждое из помещений туалетных кабин имеет независимый вход с территории общего пользования, снабжено оборудованием согласно назначению.

В проектно-сметной документации «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее», разработанная ООО «» на листе 4 раздела 21-105 АР «Благоустройство территории центра города Смоленской области «Светное настоящее» в пункте 2 примечаний указано: туалетный модуль «Хельсинки» – встроенный, автономный, фирма изготовитель – ООО «АВС» (или эквивалент).

В ходе исследований экспертом произведено сравнение фактически установленного модуля с представленным в материалы дела проектной документации и коммерческим предложением ООО «АВС» с техническим паспортом «Туалетный модуль «Хельсинки» (производитель ООО «Смолстрой») и фактически имеющимся на территории модулем.

В соответствии с проектным решением модуль является сетевым, подключается к сетям электроснабжения, водопровода и канализации, имеет в своем составе четыре помещения, из которых три туалетные кабины, одна из них оборудована для МГН и техническое помещений.

Внутренняя отделка: стены и потолок – сендвич-панель нержавеющая сталь. Стеновые стыки и плинтус пола – алюминиевый профильный уголок. Пол – алюминиевый рифленный лист. Крыша – кровельная сендвич-панель. Двери – металлические антивандальные – 1 шт., механический врезной замок, замок с фиксацией внутри помещения, доводящее устройство, ручка-скоба.

Сантехническое оборудование: унитаз антивандальный – 3 компл., раковина антивандальная – 3 компл., кран порционный – 3 шт., диспенсер для туалетной бумаги металлический – 3 шт., диспенсер для мыла металлический – 3 шт., диспенсер для салфеток металлический – 3 шт., урна для мусора металлическая – 3 шт., ершик металлический – 3 шт., крючки для одежды металлические – 3 шт., зеркало настенное

металлическая отполированная сталь – 3 шт.

Инженерное оборудование: вентиляция принудительная (вентиляторы) – 3 шт., система подготовки воды (фильтр грубой очистки) – 1 шт., водонагреватель – 1 шт., магнитола USB – 1 шт., колонки влагостойкие аккустические – 3 шт., электропроводка – от городских сетей, питание 220 В, мощность 7 кВт, отопление – электрическое, внешние индикаторы свободно/занято – 3 шт., водопровод – холодное водоснабжение от городских сетей, канализация – в местную городскую систему.

В ходе проведения работ в павильоне установлен модуль туалетный «Хельсинки» производитель ООО «Смолстром», который имеет следующие технические характеристики:

Туалетный модуль является сетевым, мобильным, для круглогодичного использования, подключается к сетям электроснабжения, водопровода и канализации, имеет в своем составе четыре помещения – три туалетные кабины, одна из них оборудована для МГН и техническое помещений.

Внутренняя отделка: стены и потолок – сендвич-панель нержавеющая сталь. Стеновые стыки и плинтус пола – алюминиевый профильный уголок Пол – алюминиевый рифленный лист толщ. 2 мм. Крыша – кровельная сендвич панель. Двери – металлические антивандальные 2000х900-3 шт., 2000х1100 – 1 шт., механический врезной замок, замок с фиксацией внутри помещения, доводящее устройство, ручка-скоба.

Сантехническое оборудование: унитаз антивандальный – 3 компл., раковина антивандальная – 3 компл., кран порционный – 3 шт., диспенсер для туалетной бумаги металлический – 3 шт., диспенсер для мыла металлический – 3 шт., диспенсер для салфеток металлический – 3 шт., урна для мусора металлическая – 3 шт., ершик металлический – 3 шт., крючки для одежды металлические – 3 шт., зеркало настенное металлическая отполированная сталь – 3 шт.

Инженерное оборудование: вентиляция принудительная (вентиляторы) – 3 шт., система подготовки воды (фильтр грубой очистки) – 1 шт., водонагреватель – 1 шт., магнитола USB – 1 шт., колонки влагостойкие аккустические – 3 шт., электропроводка – от городских сетей, питание 220 В, мощность 7 кВт, отопление – электрическое, внешние индикаторы свободно/занято – 3 шт., водопровод – холодное водоснабжение от городских сетей, канализация – в местную городскую систему.

В ходе анализа полученных результатов исследований, проводимых в рамках настоящей экспертизы, установлено следующее.

Габаритные параметры туалетного модуля «Хельсинки», изготовленного ООО «Смолстрой», соответствует габаритным параметрам модуля ООО «АВС».

Архитектурно-планировочное решение туалетного модуля «Хельсинки», изготовленного ООО «Смолстрой», в части расположения и размещения помещений и оборудования соответствует решению, предложенному в коммерческом предложении ООО «АВС».

Технические характеристики внешней и внутренней отделки помещений идентичны.

Набор оборудования модуля, изготовленного ООО «Смолстрой», по количеству и назначению идентичен предложенным в коммерческом предложении ООО «АВС».

Имеются расхождения по внутренним габаритным параметрам помещений и ширине дверных проемов.

Габаритные параметры дверных проемов и помещений туалетных комнат туалетного модуля «Хельсинки», изготовленного ООО «Смолстрой» и установленного в павильоне, значительно больше/шире габаритных параметров дверных проемом и помещений модуля, предложенных в коммерческом предложении ООО «АВС», что улучшает эксплуатационные характеристики модуля, изготовленного ООО «Смолстрой».

Экспертом установлено, что технические характеристики установленного подрядчиком ИП в центральной части г. Смоленской области туалетного модуля «Хельсинки» (изготовитель ООО «Смолстрой») соответствует техническим характеристикам, предусмотренным условиями муниципального контракта от 27.06.2022 №

Также эксперт пришел к выводу о том, что с учетом описания недостатков, выявленных в ходе выездной проверки, данный туалетный модуль на момент проведения управлением 03.05.2024 осмотра (наблюдения) в рамках выездной проверки не соответствовал условиям муниципального контракта. В ходе проведения экспертных мероприятий в рамках назначенной судом экспертизы указанные несоответствия не выявлены.

Перед экспертом не ставился вопрос о ценовых характеристиках фактически примененных материалов, изделий и оборудовании, в виду чего исследование документов, содержащих ценовые показатели, не исследовались.

При этом уменьшение или увеличение цены материала, изделия или оборудования не характеризует ухудшение качества и/или технических характеристик.

Заключение судебной экспертизы отвечает требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ. В указанном заключении отражены все сведения, предусмотренные в части 2 статьи 86 АПК РФ; при назначении экспертизы вопросы сформулированы с учетом требований сторон спора; экспертное заключение основано на материалах дела, является

ясным и полным.

С учетом изложенного апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что экспертным заключением е подтверждается несоответствие туалетного модуля условиям муниципального контракта на момент проведения управлением осмотра 03.05.2024.

При этом информация по частичному устранению подрядчиком ИП выявленных в ходе проведения проверки управлением замечаний, которая предоставлена МБУ «УКХ» письмом от 04.06.2024 № 390, не принята управлением в качестве устранения МБУ «УКХ» данного нарушения.

Доработка и дооборудование туалетного модуля также установлено и при рассмотрении настоящего спора (осмотр от 17.12.2024).

Описательная часть пункта 9 представления соответствует резолютивной части пункта 5 представления, согласно которой учреждению указано на необходимость устранить нарушение путем принятия мер к подрядчику ИП по выполнению работ по установке туалетного модуля с техническими и функциональными характеристиками, предусмотренными ПСД или возмещению средств в доход федерального бюджета в сумме 4 594 113,46 руб. в срок до 22.11.2024.

Поскольку на дату вынесения оспариваемого представления материалами дела подтверждается факт несоответствия спорного туалетного модуля техническим и функциональным характеристикам, предусмотренными ПСД, представление в данной части является законным и обоснованным.

Доводы учреждения о том, что судебной экспертизой подтверждено отсутствие нарушения, положенного в основу пункта 9 описательной части представления, а именно отсутствует доказанный факт поставки и установки товара, не соответствующего контракту, отклоняется апелляционным судом, так как экспертиза проведена после осмотра управления, равно как и мероприятия по доработке.

При этом доказательств отсутствия выявленных нарушений на момент проведения осмотра учреждением не представлено.

Суд справедливо принял во внимание произведенные учреждением и/или ИП мероприятия по доработке спорного туалетного модуля, а также выводы судебной экспертизы о том, что технические характеристики установленного подрядчиком ИП в центральной части г. Смоленской области туалетного модуля «Хельсинки» (изготовитель ООО «Смолстрой») соответствуют техническим характеристикам, предусмотренным условиями муниципального контракта от 27.06.2022 № , в связи с чем пришел к обоснованному выводу об

исполнении оспариваемого пункта представления и устранении выявленных нарушений, а, значит, необходимость возврата в бюджет денежных средств либо принятия к ИП каких-либо мер на дату рассмотрения настоящего дела отсутствует.

В пункте 10 описательной части представления указано, что в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1.1, 4.2.3, 6.18 муниципального контракта от 27.06.2022 № МБУ «УКХ» в 2023 – 2024 годах приняты, оплачены фактически невыполненные работы и неиспользованные материалы на общую сумму 470 008,45 руб., в том числе: в 2023 году – 54 284,09 руб., в 2024 году – 415 724,36 руб.

Из материалов дела следует, что управлением проведена проверка соответствия фактически выполненных работ объемам, отраженным в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2), справках о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), а также предусмотренным ПСД, в рамках которой на основании приказа МБУ «УКХ» от 02.05.2024 № 140-П «О проведении осмотра (наблюдения)», проведен осмотр выполненных работ на объекте «Проект комплексного развития центральной части города «Светлое настоящее».

По результатам осмотра составлен акт осмотра (наблюдения) от 03.05.2024 (т. 4, л. 77 – 82), которым установлены невыполненные работы и неиспользованные материалы при исполнении контракта. Указанный акт подписан директором МБУ «УКХ» и инженером I категории МБУ «УКХ» . без замечаний.

До вынесения управлением обжалуемого представления МБУ «УКХ» представлено особое мнение на акт выездной проверки от 16.05.2024, в котором относительно данного нарушения выражено несогласие только с частью работ, установленных проверкой, и представлены в приложение фото и акты от 20.05.2024, составленные уже позднее проверки, без указания данных: в какой период времени подрядчик их выполнил и в каком объеме. Акты составлены только с участием сотрудников МБУ «УКХ», без представителей строительного контроля и подрядчика.

Управлением в требовании об устранении нарушения указано на принятие мер к подрядчику ИП по выполнению невыполненных объемов работ и (или) возмещению средств в доход федерального бюджета за оплаченные фактически невыполненные работы и неиспользованные материалы на общую сумму 432 879,54 руб.

При этом управлением принято решение о направлении представления с таким требованием с учетом фактических обстоятельств, установленных при проведении проверки, всех представленных МБУ «УКХ» в адрес управления документов, а также с учетом положений Закона № 44-ФЗ и условий муниципального контракта.

В период проведения данной выездной проверки в МБУ «УКХ» подрядчиком ИП в добровольном порядке осуществлена укладка плит бетонных тротуарных тактильных, что учтено управлением при указании в резолютивной части представления суммы, подлежащей возмещению в федеральный бюджет в целях устранения указанного нарушения.

Также учреждением уже после проведения управлением проверки осуществлялось устранение выявленных нарушений по принятым работам и материалам в рамках исполнения муниципального контракта от 27.06.2022 № , что подтверждается, в том числе актами осмотра (наблюдения) с фотоматериалами от 17.12.2024, от 25.03.2025.

Установлено фактическое выполнении/невыполнении работ после направления объекту контроля обжалуемого представления, а именно:

1. Позиция 11 по ФЕР01-01-003-01 «Уплотнение грунта вибрационными катками 2,2 т на первый проход по одному следу при толщине слоя: 25 см в объеме 0,146 ед. (акт о приемке выполненных работ форма КС-2 от 24.03.2023 № 9) и в объеме 0,003 ед. позиция 30 акта о приемке выполненных работ форма КС-2 от 17.11.2023 № 18.

Проверкой установлено, что фактически уплотнение грунта вибрационными катками 2,2 т не осуществлялось, т.к. работы выполняются в траншее шириной не более 300 мм (исходя из проектной документации: листы 7,9 Тома «Электроснабжение» 21-105-И00С1), а вибрационный каток имеет размеры 2,5 м; более того, работы являются скрытыми, а исполнительной документации на них МБУ «УКХ» не представлено.

Сумма невыполненных объемов работ в настоящее время составляет 1003,90 руб.

2. Позиция 1 по ФЕР01-02-031-02 «Бурение ям глубиной до 2 м бурильно-крановыми машинами: на тракторе, группа грунтов 2» в объеме 0,01 ед. (акт о приемке выполненных работ форма КС-2 от 17.11.2023 № 18).

Проверкой установлено, что фактически работы не выполнены, при этом объектом контроля невыполнение данных работ ни до вынесения представления, ни в настоящем споре не оспаривается.

Сумма невыполненных объемов работ составляет: 429,27 руб.

3. Позиция 2 по ФЕР33-01-008-01 «Установка железобетонных центрифугированных опор промежуточных, свободностоящих: одностоечных, одноцепных объемом до 2 м3» в объеме 0,47 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 18).

Проверкой установлено, что фактически работы не выполнены, т.к. железобетонные центрифугированные опоры не устанавливались. Осуществлена

установка опор одностоечных (металл).

Управлением в основу нарушения включена разница между стоимостью указанных работ.

В особом мнении на акт выездной проверки от 16.05.2024 МБУ «УКХ» указывало, что применена расценка на установку центрифугированной опоры, а материал применен «Стойка опоры СВ 105-5 бетон В30» как и выполнено фактически.

В дополнениях к заявлению МБУ «УКХ» не отрицало то обстоятельство, что установлена опора одностоечная, что также подтверждает установленный управлением факт приемки более дорогих работ (как за центрифугированную опору), при этом фактически устанавливалась одностоечная опора, требующая меньших затрат на установку.

Указанный же МБУ «УКХ» как соблюденный объем по данным работам значения не имеет, так как фактически не выполнена именно предусмотренная контрактом работа, а не объем.

Сумма невыполненных объемов работ составляет 1150,50 руб.

4. Позиция 8 по ФССЦ05.2.04.04-1002 «Плиты бетонные тротуарные тактильные, толщина 80 мм» в объеме 0,019 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 11), и позиция 10 по ФССЦ05.2.04.04-1002 «Плиты бетонные тротуарные тактильные, толщина 80 мм» в объеме 19,38 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 24.03.2023 № 3).

Проверкой установлено, что фактически материал не использовался. К акту осмотра (наблюдения) от 03.05.2024 приложены фотоматериалы, из которых усматривается частичное отсутствие установки плит тактильных, при том, что на тот момент по вышеуказанным актам о приемке выполненных работ от 17.11.2023 и 24.03.2023 уже приняты данные материалы в объеме, предусмотренном муниципальным контрактом.

В период проведения проверки подрядчиком ИП в добровольном порядке осуществлена укладка плит бетонных тротуарных тактильных в объеме 13,5 ед., что было учтено управлением при выставлении требования МБУ «УКХ» и из всей суммы невыполненных работ в размере 470 008,45 руб. исключена сумма данных тактильных плит, и в итоге в требовании указано на выполнение работ/возмещение средств в доход федерального бюджета в сумме 432 879,54 руб.

В особом мнении на акт выездной проверки от 16.05.2024 МБУ «УКХ» указало, что данное замечание подрядчиком устранено, тактильные плиты смонтированы в полном объеме. Приложен акт от 20.05.2024, которым комиссия МБУ «УКХ» определила, что

спорные плиты установлены в полном объеме, хотя на приложенных фотографиях только 18 недостающих плит.

В ходе рассмотрения дела учреждением также приобщены акты от 06.09.2024, которыми комиссия МБУ «УКХ» установила, в том числе установку и плит бетонных тротуарных тактильных на площади 19,44 кв. м.

Однако в ходе осмотра (наблюдения), проведенного 17.12.2024 на основании определения суда на объекте зафиксировано наличие установленных тактильных плит в объеме 19,00 ед., и только 25.03.2025 проведенный осмотр установил наличие всех тактильных плит, предусмотренных контрактом (фотоматериалы к акту осмотра (наблюдения) от 25.03.2025).

Управление указало, что сумма невыполненных объемов работ в настоящее время составляет 0,00 руб.

5. Позиция 41 по ФЕР27-04-001-04 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня» в объеме 0,02565 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 11) и позиция 70 по ФЕР27-04-001-04 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня» в объеме 0,0833 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 10).

Проверкой установлено, что не применен понижающий коэффициент (пункт 3.6. приложения 27.3 «Коэффициенты к расценкам, учитывающие условия применения ФЕР сборника 27» (укатка катками каменных материалов с пределом прочности на сжатие, мПа (кгс/см2): до 68,6 (700) ЭМ=0,65 к расх.; ЗПМ=0,65; ТЗМ=0,65), в то время как данный коэффициент применяется к единичной расценке, т.к. использован материал с пределом прочности на сжатие, мПа (кгс/см2): до 68,6 (700), марка по дробимости М600 (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 11).

Объектом контроля данное обстоятельство до вынесения представления не оспаривалось.

Сумма невыполненных объемов работ составляет 2471,89 руб.

6. Позиция 7 по ФЕР07-05-035-01 «Установка Сантехкабин» в объеме 0,01 ед. и позиция 8 по ТЦ_1020_50_7725323153_20.03.2022_01 «Туалетный модуль «Хельсинки» встроенный, автономный. Фирма изготовитель – ООО «АВС» в объеме 1 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 14)

Проверкой установлено, что фактически установлено оборудование, не соответствующее условиям контракта, что подтверждается фотоматериалами к акту осмотра (наблюдения) от 03.05.2024.

При этом при сравнении фотоматериалов, приложенных к особому мнению

МБУ «УКХ» на акт выездной проверки от 16.05.2024, а также фотоматериалов в рамках осмотра от 03.05.2024, и фотоматериалов осмотра (наблюдения) от 17.12.2024, усматриваются характерные различия обшивки стен и потолка.

Поскольку соответствие технических характеристик установленного ИП туалетного модуля «Хельсинки» (изготовитель ООО «Смолстрой») условиям муниципального контракта от 27.06.2022 № на текущий момент установлено экспертным заключением, сумма не исполненных обязательств составляет 0,00 руб.

7. Позиция 78 по ФЕР10-01-047-05 «Установка блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах: в перегородках и деревянных нарубленных стенах площадью проема более 3м2» в объеме 0,182 ед. и позиция 79 по ФССЦ09.4.02.01-1000 «Блок дверной из алюминиевого профиля маятниковый с двойным остеклением, площадью до 2,5 м2» в объеме 18,2 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 14).

Проверкой установлено, что фактически работы выполнены в объеме 0,1775 ед., а материал использован в объеме 17,75 ед.

Сумма невыполненных объемов работ составляет 14 725,69 руб.

8. Позиция 1 по ФЕР09-08-001-03 «Установка металлических столбов высотой до 4 м: на подготовленный бетонный фундамент» в объеме 0,41 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15).

Проверкой установлено, что фактически работы выполнены в объеме 0,37 ед., из них: 0,02 ед. – неустановленные велопарковки и 0,02 ед. – установка некачественного оборудования, а именно позиция 5 по ТЦ_102_50_3661178165_05.04.2022_02 «Теннисный стол» объеме 2 ед. При осмотре установлено его разрушение (бетонная плита имеет многочисленные трещины).

Наличие самих трещин на момент проверки МБУ «УКХ» не оспаривалось ни в особом мнении на акт выездной проверки от 16.05.2024, ни в дополнениях от 18.02.2025 № 074 к заявлению, одновременно, указывалось на направление подрядчику претензии в рамках гарантийных обязательств и на тот факт, что трещины не являются сквозными и целостность столешниц не нарушена.

При этом фотоматериалами от 05.04.2024 и фотоматериалами от 25.03.2025 наличие трещин в столах подтверждено.

По ходатайству ИП определением суда от 25.04.2025 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Департамент стандарта экспертиз», эксперту

На разрешение эксперта, в том числе поставлен вопрос: установить причины образования трещин на бетонных плитах (столешницах) теннисных столов, установленных во исполнение муниципального контракта от 27.06.2022 № ; установить, препятствуют ли данные трещины использованию теннисных столов по назначению; требуется ли для устранения данного дефекта замена плит ши проведение восстановительных работ.

В заключении № 33-Э/2025 эксперт указал следующее:

В ходе проведения исследований по поставленному судом вопросу в ходе визуально-инструментального осмотра было установлено наличие дефектов на поверхностях бетонных плит теннисных столов в виде множества нитеобразных и сетчатых трещин, с раскрытием до 1 мм, расположенных хаотично, раковин и пустот в теле бетона, глубоких трещин по торцам столешниц и в зоне размещения транспортировочных болтов.

При детальном исследовании поверхности визуализируются разводы от шлифовального оборудования.

Столешницы не имеют плотного опирания на опорные стойки и направляющие, между металлическими опорами и нижней поверхностью столешниц визуализируются зазоры шириной до 3-х мм по всей длине направляющих.

Габаритные параметра столешниц в зоне примыкания имеют отклонения 5 мм по ширине.

Для определения качества выполненных работ проведено сплошное детальное обследование объекта.

В соответствии с ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции» признаком продукции является качественная или количественная характеристика любых свойств или состояний продукции, при этом допускаемое отклонение показателя качества продукции – отклонение фактического значения показателя качества продукции от номинального значения, находящееся в пределах, установленных нормативной документацией.

Раковины, пустоты и поры образуются в результате нарушения технологии укладки бетона в форм (опалубку), из-за недостаточного уплотнения, применения жесткой бетонной смеси.

В соответствии с требованиями Технического регламента ТР 002-2021 «Ремонт бетонных поверхностей» причины появления повреждений различны.

В совокупности имеющихся на поверхности и в теле бетонных плит-столешниц повреждений, причинами указанных дефектов явились некачественно выполненная

работа по изготовлению изделий, то есть производственный дефект.

С учетом количества и локализации повреждений на всей поверхности столешниц, дефект относится к значительному, то есть данный дефект существенно влияет на использование продукции по назначению и (или) на ее долговечность, но не является критическим.

Причиной образования трещин на бетонных плитах (столешницах) теннисных столов, установленных во исполнение муниципального контракта от 27.06.2022 № , является нарушение технологии изготовления изделия (производственный дефект).

Имеющиеся трещины не препятствуют использованию теннисных столов по назначению.

Для устранения данного дефекта замена плит не требуется, возможно проведение восстановительных работ с применением современных материалов, методик в соответствии с положениями следующих технических документации:

Технический регламент ТР 002-2021 «Ремонт бетонных поверхностей» (регламент является пособием для выполнения работ по ремонту и защите конструкций из железобетона);

ГОСТ 32016-2012 – Материалы и системы для защиты и ремонта бетонных конструкций. Общие требования.

ГОСТ Р 56378-2015 – Материалы и системы для защиты и ремонта бетонных конструкций. Требования к ремонтным смесям и адгезионным соединениям контактной зоны при восстановлении конструкций.

ГОСТ 33 762-2016 – Материалы и системы для защиты и ремонта бетонных конструкций. Требования к инъекционно-уплотняющим составам и уплотнениям трещин, полостей и расщелин.

Как указано выше, данное экспертное заключение принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Сумма невыполненных объемов работ в настоящее время составляет: работы по установке – 817,32 руб., материалы (теннисные столы) – 277 496,73 руб.

В апелляционной жалобе учреждение указывает, что суд, приняв заключение № 33-3/2025, сохранил требование о возмещении полной стоимости теннисных столов (277 496,73 руб.) и работ по их установке (817,32 руб.), не мотивировав, по какой причине экспертные выводы о пригодности столов, отсутствии необходимости замены и заводской природе дефекта не влияют на правомерность и размер взыскания.

Поскольку только по результатам экспертизы установлено, что теннисные столы

имеют производственный дефект, в расчетную сумму установленного управлением нарушения на момент вынесения представления вошла полная стоимость теннисных столов, включая их установку. При этом, исходя из требования данного пункта представления, выполнение на теннисных столах восстановительных работ в целях устранения дефекта также является устранением выявленного нарушения.

Однако суд первой инстанции по праву указал, что законность оспариваемого представления проверяется на дату его вынесения, а устранение выявленных при проверке нарушений рассматривается как исполнение требований выданного представления, но никак не как доказательство его незаконности.

9. Позиция 4 по ТЦ_102_50_3661178165_05.04.2022_02 «Велопарковка» в объеме 8 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15).

Управлением установлено, что фактически установлено 6 ед.

МБУ «УКХ» в особом мнении на акт выездной проверки от 16.05.2024 подтверждает, что на момент осмотра в рамках проверки 2 ед. велопарковки отсутствовали на объекте.

Осмотром от 17.12.2024 подтверждена доустановка 2х велопарковок, что подтверждает факт устранения выявленного нарушения в рамках представления.

Сумма невыполненных объемов работ составляет 0,00 руб.

10. Позиция 18 по ФЕР07-01-001-01 «Укладка блоков и плит ленточных фундаментов при глубине котлована до 4 м, масса конструкций: до 0,5 т» в объеме 0,98 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15).

Проверкой установлено, что фактически работы выполнены в объеме 0,94 ед.

Объектом контроля указывалось, что фактически установлены все 0,98 ед., т.к. возвращены на место 2 велопарковки, а вместо 44 урн принято им решение о достаточном количестве 42 урн.

Поскольку данная позиция не предусматривает установку велопарковок, а работа по их установке предусмотрена в позиции 1 того же акта приемки, разница в количестве образовалась по причине отсутствия 2 урн (позиция 25 акта) и прямой счетной ошибки, то есть общее количество установленных МАФ 94 ед. (позиции 19 – 27 акта), а не 98 ед., как указывает МБУ «УКХ».

Сумма невыполненных объемов работ составляет 1446,22 руб.

11. Позиция 25 по ТЦ_102_50_3661178165_05.04.2022_02 «Урна монолит» в объеме 44 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15).

Проверкой установлено наличие 42 урн.

При этом изначально в особом мнении на акт выездной проверки от 16.05.2024

объект контроля указывал на решение оставить на объекте урны в количестве 42 шт, актом от 06.09.2024 (т.е. за рамками сроков проведения управлением проверки) зафиксирована установка самим МБУ «УКХ» поврежденных в зимний период урн в количестве 2 штук (доказательств повреждения уже в ходе эксплуатации в материалы дела не представлено). Одновременно управлением осмотром от 17.12.2024 подтверждена доустановка 2 урн.

Сумма невыполненных объемов работ составляет 0,00 руб.

12. Позиция 31 по ФЕР09-08-001-04 «Установка металлических столбов высотой более 4 м: с погружением в бетонное основание» в объеме 0,3 ед. и позиция 33 по ФЕР09-08-002-06 «Устройство заграждений из готовых металлических решетчатых панелей: высотой более 2 м» в объеме 5,7 ед. (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15).

Проверкой установлено, что фактически работы по установке столбов выполнены в объеме 0,28 ед., а работы по устройству заграждений выполнены в объеме 5,6 ед.

МБУ «УКХ» в своих дополнениях к заявлению указывало на изначально неправильное определение координат для установки столбов ООО « » при разработке ПСД, и на то, что ни подрядчиком, ни строительным контролем не было замечено несоответствие количества столбов и панелей. Также указывало на возврат стоимости данного несоответствия ему подрядчиком в сумме 4125,17 руб.

Между тем ПСД предусмотрена схема данной площадки, а не координаты, при этом при устройстве заграждений из панелей и установке столбов ошибку допустила не организация, разрабатывающая ПСД, а подрядчик, и, соответственно, заказчик по контракту, которым вместо фактически установленного количества столбов и решеток принято количество, указанное в актах приемки.

Вместе с тем сумма 4125,17 руб., определенная МБУ «УКХ» как компенсация за разницу столбов и панелей, установлена неверно, управлением произведен перерасчет исходя из условий муниципального контракта (локальный сметный расчет (смета) № 1 на сумму 24 331,60 руб. – приложение № 4 к дополнениям от 03.04.2025 № 1.15-12/259).

При этом сумма в размере 4125,17 руб. перечислена МБУ «УКХ» в доход федерального бюджета 30.06.2025, соответственно, как указало управление, будет учтена как частичное исполнение выданного заявителю представления.

13. Позиция 35 по ТЦ_102_50_3661178165_05.04.2022_68 «Ограждение комплект» в объеме 57 ед. Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15.

Проверкой установлено, что использован иной комплект составляющих ограждения, произведен расчет разницы материальных ресурсов, который участниками

спора не опровергнут.

Сумма невыполненных объемов работ и материалов (с учетом позиции 31 по ФЕР09-08-001-04 и позиции 33 по ФЕР09-08-002-06 (акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 17.11.2023 № 15), учитывая возврат 4125,17 руб., в настоящее время составляет 19 864,3 руб.

С учетом изложенного управление обоснованно указало учреждению на необходимость возместить в бюджет 432 879,54 руб. или принять соответствующе меры к подрядчику, поскольку имелись установленные проверкой обстоятельства на дату вынесения оспариваемого представления. Факт последующего устранения нарушений не является основанием для признания представления незаконным.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований учреждения отказано правомерно.

Таким образом, следует признать, что судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Все доводы, изложенные в апелляционных жалобах, изучены апелляционной инстанцией, они не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, а лишь сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При этом доводов, способных повлечь за собой отмену судебного акта, в жалобах не приведено, а судом апелляционной инстанции не установлено.

Неправильного применения судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 26.03.2026 по делу № А62 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Участвующим в деле лицам разъясняется, что постановление будет выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной электронно-цифровой подписью. В связи с этим на основании статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия, и будет считаться полученными на следующий день после его размещения на указанном сайте.

Председательствующий судья

Судьи